

**A** ט"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of דף בבא קמא  
Some of the topics we will learn about include.

The Mishnah's Halachah of  
שני קדרין שהיו מהלכין זה אחר זה  
ונתקל הראשון ונפל  
ונתקל השני בראשון

There were two potters walking one behind the other. The first קדר stumbled and fell, and then the second קדר tripped over the first קדר and fell.

הראשון חייב  
בנזקי שני  
The first קדר is liable to pay for the second קדר's damages.

The Machlokes regarding  
לא היה לו לעמוד

If the first קדר was not able to stand up, is he חייב or פטור.

The Braisa's Halachah of  
נתקל הראשון ונפל  
ונתקל השני בראשון  
והשלישי בשני

Three potters or glaziers were walking one behind the other. The first קדר stumbled and fell, then the second קדר tripped over the first קדר, and the third קדר tripped over the second קדר.

ראשון חייב בנזקי שני  
ושני חייב בנזקי שלישי  
The first קדר is liable for the second קדר's damages, and the second קדר is liable for the third קדר's damages.

**B** ראשון חייב בנזקי שני

ראשון חייב בנזקי שני  
בין בנזקי גופו בין בנזקי ממונו

The first קדר is liable for damages he caused the second קדר both with his body and with his property. However, שני חייב בנזקי שלישי

שני חייב בנזקי ממונו  
בנזקי גופו אבל לא בנזקי ממונו  
The second קדר is only liable for damages he caused the third קדר with his body, but not for damages he caused with his property.

**A**

שני קדרין  
שהיו מהלכין זה אחר זה  
ונתקל הראשון ונפל  
ונתקל השני בראשון

הראשון חייב  
בנזקי שני

לא היה לו  
לעמוד

נתקל הראשון ונפל  
ונתקל השני בראשון  
והשלישי בשני


ראשון חייב בנזקי שני  
ושני חייב בנזקי שלישי

**B**

ראשון חייב בנזקי שני  
בין בנזקי גופו  
בין בנזקי ממונו

שני חייב בנזקי שלישי  
בנזקי גופו  
אבל לא בנזקי ממונו

**C** The two explanations to רבא which are based in the Machlokes of whether we say נתקל פושע הוא  
A person who trips accidentally is considered negligent.  
OR  
נתקל לאו פושע

**C**   
*Two explanations to רבא which are based in the Machlokes of whether we say*

**נתקל** **נתקל**  
**לאו פושע** **פושע הוא**

1 So let's review ...

Zugt Di Mishnah

שני קדרין שהיו מהלכין זה אחר זה  
ונתקל הראשון ונפל  
ונתקל השני בראשון

There were two potters walking one behind the other. The first קדר tripped and fell, and then the second קדר tripped over the first קדר and fell.

הראשון חייב  
בנזקי שני

The first קדר is liable to pay for the second קדר's damages.

רבי יוחנן explains the reason for חייב based on the Machlokes in the previous Mishnah regarding נתקל פושע

If a person who trips accidentally, is he at fault or not.

רבי מאיר According to

הראשון חייב

בנזקי שני

Simply because

נתקל פושע הוא

The first קדר who tripped is at fault as he should have been more careful.

And even according to the Chachamim who generally hold

נתקל אנוס הוא ופטור

One is not at fault if he trips on something,

However the Mishnah is a case of

שהיה לו לעמוד

ולא עמד

The קדר did not stand up, when he was able to, therefore חייב

Because he was not a אנוס.

However in a case of

לא היה לו לעמוד

פטור

If the first קדר was not able to stand up, פטור because he was a אנוס

And

לא היה לו להזהיר

דטריד

He was not required to warn the second קדר, because he was occupied.

רבי נחמן בר יצחק disagrees and says

לא היה לו לעמוד

חייב

Even if he was not able to stand up, he is חייב, and he is not a אנוס, because

היה לו להזהיר

ולא הזהיר

He should have warned the second קדר, and he did not.

1

משנה

שני קדרין שהיו מהלכין זה אחר זה  
ונתקל הראשון ונפל  
ונתקל השני בראשון

Two potters walking one behind the other.  
The first קדר tripped and fell,  
and then the second קדר tripped over the first קדר and fell.

הראשון חייב בנזקי שני

רבי יוחנן

The reason for הראשון חייב  
based on the Machlokes in the previous Mishnah  
regarding

נתקל פושע

If a person who trips accidentally, is he at fault or not.

חכמים

נתקל אנוס הוא  
ופטור

One is not at fault if he  
trips on something

But the Mishnah is a case

שהיה לו לעמוד  
ולא עמד  
הראשון חייב

However in a case of

לא היה לו לעמוד  
הראשון פטור

because he is a אנוס

And also

לא היה לו להזהיר  
דטריד

He was not required to warn  
the second קדר,  
because he was טריד

רבי מאיר

נתקל פושע הוא  
וחייב

The first קדר who tripped  
should have been more careful.

הראשון חייב

רבי נחמן בר יצחק

לא היה לו לעמוד  
הראשון חייב

Even if he was not able to  
stand up, he is חייב, and he  
is not a אנוס, because

היה לו להזהיר  
ולא הזהיר

He should have warned the  
second קדר, and he did not.

**2** The Gemara attempts to bring proof in this Machlokes from the following Braisa  
 הקדרין והזגגין  
 שהיו מהלכין זה אחר זה  
 There were three potters or glaziers walking one behind the other.  
 נתקל הראשון ונפל  
 ונתקל השני בראשון  
 והשלישי בשני  
 The first קדר tripped and fell, then the second קדר tripped over the first קדר, and the third קדר tripped over the second קדר.  
 ראשון חייב בנזקי שני  
 ושני חייב בנזקי שלישי  
 The first קדר is liable for the second קדר's damages, and the second קדר is liable for the third קדר's damages, however  
 ואם מוחמת ראשון נפלו  
 ראשון חייב בנזקי כולם  
 If both the second and third קדר tripped over the first קדר, the first קדר is liable for all their damages, however  
 ואם הזהירו זה את זה  
 פטורין  
 If after the קדר fell, he warned the others, he is not liable for their היזק.

**2**

**הקדרין והזגגין**  
**שהיו מהלכין זה אחר זה**  
*There were three potters or glaziers walking one behind the other.*

<b>ונתקל השלישי בשני</b>	<b>ונתקל השני בראשון</b>	<b>נתקל הראשון ונפל</b>
<i>The third קדר tripped over the second קדר</i>	<i>The second קדר tripped over the first קדר</i>	<i>The first קדר tripped and fell</i>

**ראשון חייב בנזקי שני**      **ושני חייב בנזקי שלישי**

**ואם מוחמת ראשון נפלו ראשון חייב בנזקי כולם**  
*If both the second and third קדר tripped over the first קדר, the first קדר is liable for all their damages*

**ואם הזהירו זה את זה פטורין**

**3** The Gemara explains, according to רב נחמן בר יצחק, the רישא of לא הזהיר is even a case of שלא היה להן לעמוד  
 The קדר could not stand up, and even so חייב  
 Because היה לו להזהיר ולא הזהיר  
 While according to רב יוחנן the רישא of לא הזהיר is only a case of שהיה להן לעמוד  
 The קדר could stand up, in which חייב  
 Because היה לו לעמוד ולא עמד  
 However לא היה להם לעמוד פטור  
 Because לא היה לו להזהיר  
 =====

**3**

**ואם מוחמת ראשון נפלו ראשון חייב בנזקי כולם**

<i>רב יוחנן</i>	<i>רב נחמן בר יצחק</i>
<b>Only in a case of שהיה להן לעמוד</b>	<b>However שלא היה להן לעמוד</b>
<i>The קדר could stand up,</i>	<i>The קדר could not stand up</i>
<b>חייב</b>	<b>פטור</b>
<i>Because</i>	<i>Because</i>
<b>היה לו לעמוד ולא עמד</b>	<b>לא היה לו להזהיר</b>
	<b>ולא הזהיר</b>

**ואם מוחמת ראשון נפלו ראשון חייב בנזקי כולם**  
*Even in a case of שלא היה להן לעמוד*  
*The קדר could not stand up*  
**חייב**  
*Because*  
**היה לו להזהיר ולא הזהיר**

4 רבא now makes a distinction in the Braisa's Halachah

אמר רבא  
ראשון חייב בנזקי שני  
בין בנזקי גופו בין בנזקי ממונו  
The first קדר is liable for damages he caused the second קדר both with his body and with his property. However, שני חייב בנזקי שלישי בנזקי גופו אבל לא בנזקי ממונו  
The second קדר is only liable for damages he caused the third קדר with his body, but not for damages he caused with his property.

The Gemara offers two explanations for רבא.

1.  
The first, and ultimately the one accepted, is as follows:  
As Rashi explains;  
The ראשון is an אדם המזיק  
Because, רבא holds that all agree to נתקל פושע הוא  
Therefore, he is חייב for damage caused by גופו  
To both גופו AND ממונו of the שני;

Now, the שני is also an אדם המזיק.  
Although he's not a פושע for falling, since he tripped over the ראשון, but he IS a פושע because of היה לו לעמוד ולא עמד  
He did not stand up when he should have;  
Therefore, he too he is חייב for damage caused by גופו  
To both גופו AND ממונו of the שלישי;

4

אמר רבא

<b>ונתקל השלישי בשני</b>	<b>ונתקל השני בראשון</b>	<b>נתקל הראשון ונפל</b>
<b>ושני חייב בנזקי שלישי</b>	<b>ראשון חייב בנזקי שני</b>	
בנזקי גופו <b>אבל לא בנזקי ממונו</b>	בין בנזקי גופו בין בנזקי ממונו	
<i>The second קדר is liable only for damages he caused the third קדר with his body, but not with his property.</i>	<i>The first קדר is liable for damages he caused with his body and with his property</i>	

One explanation for רבא

<b>ונתקל השלישי בשני</b>	<b>ונתקל השני בראשון</b>	<b>נתקל הראשון ונפל</b>
	<b>אדם המזיק</b>	<b>אדם המזיק</b>
	Because <b>היה לו לעמוד ולא עמד</b>	Because <b>נתקל פושע הוא</b>
<i>Although he is not a פושע for falling,</i>	Therefore, he too is חייב for damage caused by גופו and שלישי of the ממונו	Therefore, he is חייב for damage caused by גופו and שלישי of the ממונו

5 However, there is a difference between them regarding נזקי ממונו  
Where the קדר's property, his broken shards, caused the damages;

Regarding the ראשון;  
נזקי ממונו is considered a בור, because מפקיר נזקיו לאחר נפילת פשיעה חייב  
It became הפקר after his fall which was בפשיעה.  
Therefore, he is חייב only for damage to שני, but גופו של שני, because a בור is ממונו של שני, because a בור is חייב בנזקי אדם ופטור בכלים

However, regarding the שני;  
נזקי ממונו is not considered a בור, because מפקיר נזקיו לאחר נפילת אונס פטור  
It became הפקר after his fall which was באונס.  
Therefore, he's פטור even for שלישי.

5 *However, there is a difference between them regarding נזקי ממונו*  
*Where the קדר's property, his broken shards, caused the damages;*

**ונתקל השני בראשון**

**ממונו**

*is not בור, because*

**מפקיר כזקיו לאחר נפילת אונס פטור**

*It became הפקר after his fall which was באונס.*

*Therefore, he's פטור even for גופו של שלישי*

**נתקל הראשון ונפל**

**ממונו**

*is considered בור, because*

**מפקיר כזקיו לאחר נפילת פשיעה חייב**

*Therefore, he is חייב only for damage to שני, but גופו של שני, because ממונו של שני, because*

*בור חייב בנזקי אדם ופטור בכלים*

6 Accordingly, רבא's statement is understood as follows:

ראשון חייב  
בין בנזקי גופו בין בנזקי ממונו  
Both גופו and ממונו of the ראשון are liable  
בנזקי גופו של שני  
For damages they caused to גופו of the שני.  
However,  
שני חייב  
בנזקי גופו אבל לא בנזקי ממונו  
בנזקי גופו של שלישי  
Only גופו of the שני is liable for damages to גופו of the שלישי; but ממונו of the שני is not liable for damages even to גופו of the שלישי.  
ממונו של שני ושלישי רבא is not addressing the damage to שלישי

6 *Accordingly, רבא's statement is understood as follows:*

**ושני חייב**

**בנזקי גופו אבל לא בנזקי ממונו**

**בנזקי גופו של שלישי**

*Only גופו of the שני is liable for damages to גופו of the שלישי;*

*but ממונו of the שני is not liable for damages even to גופו of the שלישי.*

*Rava is not addressing the damage to ממונו של שני ושלישי*

**ראשון חייב**

**בין בנזקי גופו בין בנזקי ממונו**

**בנזקי גופו של שני**

*Both גופו and ממונו of the ראשון are liable בנזקי גופו של שני For damages they caused to גופו of the שני.*

7 And the Braisa that rules  
 כולן חייבין על נזקי גופן  
 ופטורין על נזקי ממונן  
 ALL three קדרים are liable only for damages that they  
 themselves caused, but not for damages that their  
 property caused;  
 This פטור refers only to  
 נזקי ממונן  
 בכלים  
 If one's ממונן damaged the other's ממונן, for which even the  
 ראשון is פטור; but it does not refer to  
 נזקי ממונן  
 בגוף  
 If one's ממונן damaged the other's גוף, because the ראשון is  
 חייב

7 *And the Braisa that rules*  
**כולן חייבין על נזקי גופן**  
**ופטורין על נזקי ממונן**  
 ALL three קדרים are liable only for damages  
 that they themselves caused,  
 but not for damages that their property caused;  
 This פטור refers only to **נזקי ממונן בכלים**  
 If one's ממונן damaged  
 the other's ממונן, for which  
 פטור is ראשון even  
 But this פטור does not refer to **נזקי ממונן בגוף**  
 If one's ממונן damaged  
 the other's גוף,  
 because the ראשון is חייב

8 2.  
 The Gemara mentions a second explanation as follows:  
 The ראשון is an  
 אדם המזיק  
 Although רבא, agrees to  
 נתקל לאו פושע הוא  
 However, he still אפושע because of  
 היה לו לעמוד ולא עמד  
 Therefore, he is חייב for damage caused by  
 גופו  
 וגופו וממוננו של שני שני;  
 However, the שני is not considered an אדם המזיק. Even  
 though  
 היה לו לעמוד ולא עמד  
 However, as Rashi explains  
 לא מיחייב כוליה האי כראשון  
 דראשון הוי פושע טפי משני  
 The שני is less liable than the ראשון.  
 Therefore, he is considered merely a בור, not a אדם המזיק,  
 for which  
 ממוננו is חייב only for damage to גופו של שלישי, but not for ממוננו  
 של שלישי, because a בור is  
 חייב בנזקי אדם  
 ופטור בכלים  
 However, regarding ממוננו;  
 Regarding both ושני ראשון  
 is not considered a בור, because  
 מפקיד נזקיו לאחר נפילת אונס  
 פטור  
 It became הפקר after his fall which was באונס.  
 Therefore, both are פטור even for גופו of the next one.  
 The ראשון is פטור even for שני של שלישי;  
 And the שני is פטור even for שלישי של שלישי.

8 *A second explanation for רבא*  
**ושני חייב**  
**בנזקי שלישי**  
 כנזקי גופו  
**אבל לא בנזקי ממונו**  
 He Is Not an  
**אדם המזיק**  
 Even though  
 היה לו לעמוד ולא עמד  
 לא מיחייב כוליה האי כראשון  
 דראשון הוי פושע טפי משני  
 Therefore,  
 he is considered a בור,  
 for which חייב is גופו only  
 for damage to שלישי גופו,  
 but not for שלישי ממונו,  
 because a בור is  
**חייב בנזקי אדם**  
**ופטור בכלים**  
 However, regarding ממוננו...  
 Regarding both ושני ראשון  
 is not considered a בור, because  
**מפקיד נזקיו לאחר נפילת אונס**  
**פטור**  
 It became הפקר after his fall which was באונס.  
 Therefore, both are פטור even for גופו of the next one.  
 פטור is ראשון even for  
 גופו של שלישי  
 פטור is שני even for  
 גופו של שלישי

9 According to the second explanation, רבא's statement is understood as follows:

גופו של ראשון חייב

The גוף of the ראשון is liable

בנזקי שני

בין בנזקי גופו בין בנזקי ממונו

גופו וממונו של שני

However,

גופו של שני חייב

The שני of the גוף is liable

בנזקי שלישי

בנזקי גופו אבל לא בנזקי ממונו

ממונו של שני, גופו של שלישי, but not to שלישי;

And Rava is not addressing the damage caused by שלישי for which they are both completely פטור.

And the Braisa that states

כולן חייבין על נזקי גופן

ופטורין על נזקי ממונן

The פטור refers to even

נזקי ממונן

בגופן

If one's ממונן damaged even the other's גוף, for which even שלישי

הוא, פטור, because

מפקיר נזקיו לאחר נפילת אונס

פטור

In which his ממונן did not become a בור;

The Gemara explains however that this understanding

concur only with שמואל who holds

כל תקלה בור הוא

Even an obstacle that is not הפקר is considered a בור.

Therefore, the שני, a human being, can also be considered a בור.

However, according to רב who holds

אי אפקריה אין אי לא לא

Only an obstacle that is הפקר is considered a בור, but an

obstacle that is not הפקר is not considered a בור, but a שור,

the שני cannot be considered a בור, because a person

cannot be made הפקר.

9

Accordingly, רבא's statement is understood as follows:

גופו של ראשון חייב      גופו של שני חייב

בנזקי שלישי

בין בנזקי גופו

אבל לא בנזקי ממונו

Only for the damage to

גופו של שלישי

but not to ממונו של שלישי

בנזקי שני

בין בנזקי גופו

בין בנזקי ממונו

For the damages

he caused to both

גופו וממונו של שני

And Rava is not addressing the damage caused by

ממונו של ראשון ושני

for which they are both completely פטור.

And the Braisa that states

כולן חייבין על נזקי גופן

ופטורין על נזקי ממונן

The פטור refers to even

נזקי ממונן בגופן

If one's ממונן damaged even the other's גוף,

for which even the ראשון is פטור,

because

מפקיר נזקיו לאחר נפילת אונס - פטור

However that this understanding is ...

According to שמואל  
who holds

כל תקלה בור הוא

Even an obstacle that is  
not הפקר can be a בור.

Therefore, the שלישי, a  
human being, can also  
be considered a בור.

However, according to רב  
who holds

אי אפקריה אין - אי לא לא

An obstacle that is not הפקר is  
not considered a בור, but a שור,

the שלישי cannot be a בור,  
because a person cannot be  
made הפקר.